



Gyáli-patak jelenlegi állapotának javítása, természetközeli vízilétesítmény tervezésével

- Előadó: **Monori Attila**
folyó- és tógazdálkodási ügyintéző
társszerző: Terlaky Fanni
KDVVIZIG
- Dátum: **2019. július 3.**
- Helyszín: XXXVII. Országos Vándorgyűlés
Pécs

- Bp. XXIII. ker.
- 32 km hosszú
- 450 km² vízgyűjtő terület
- Budapest délkeleti részén húzódó alsó szakaszt a Fővárosi Önkormányzat, pontosabban a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. kezeli



- A felső 24,7 km hosszú vízfolyás-szakasz kizárólagos állami tulajdon, melynek kezelője és üzemeltetője a KDVVIZIG
- 2 szennyvízbevezetés (Monor 3600 m³/nap és Gyömrő 3500 m³/nap kapacitás)
- Szennyezett csapadékvíz bevezetések (Ferihegyi repülőtér, jelentős beépítettség)

- Magas lebegtetett hordalékkal rendelkeznek, melyet a torkolati szakaszon lerak, így feltölti azt
- $Q_{\text{átl}}(2019) = 0,58 \text{ m}^3/\text{s}$
- $Q_{\text{max}}(2019) = 5,10 \text{ m}^3/\text{s}$
- $Q_{\text{min}}(2019) = 0,27 \text{ m}^3/\text{s}$





A MI VÍZÜGYÜNK

A Gyáli-patak torkolati
része

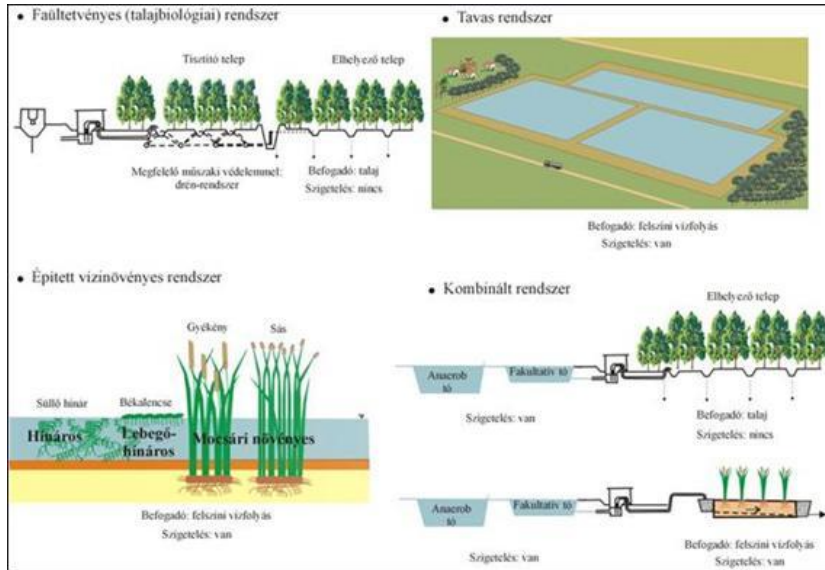


Tisztított szennyvíz határértékek

Monori szennyvíztisztító telep	Gyömrői szennyvíztisztító telep
KOI: 50 mg/l	KOI: 50 mg/l
BOI5: 15 mg/l	BOI5: 15 mg/l
SZOE: 6 mg/l	NH3-NH4 N: 2 mg/l
összes P: 1,8 mg/l	NO3: 40 mg/l
pH: 6,5 - 8,5	SZOE: 2 mg/l
Na eé%: 45 %	összes P: 1,8 mg/l
Összes N: 15-25 mg/l	összes oldott anyag: 1000 mg/l
	összes lebegőanyag: 35 mg/l
	ANA: 2 mg/l

A két tisztított szennyvízbevezetés

Természetközeli megoldások térnyerése



Egyre nagyobb népszerűség a lakossági és műszaki szempontok alapján.



Közösségi terek létrehozásánál kedvelt kialakítási mód egy természetközeli létesítmény.

- I. Hordalékfogó telepítése
- II. Alsó szakasz meanderezése
- III. Hordalékfogó telepítése és az alsó szakasz meanderezése



Szilas-patak rehabilitációja

PURECO/ENVIA® TRP/BOX



I. Hordalékfogó telepítése



- Előnyök
 - Megoldás a hordaléklerakás problémájára
 - Beruházási költség viszonylag alacsony
 - Magas tisztítási hatásfok
 - Könnyű karbantartás
- Hátrányok
 - Nem természetközeli, az adott környezetbe, nem feltétlenül illik bele
 - Közösségi célokat nem lát el

II. Alsó szakasz meanderezése



II. Alsó szakasz meanderezése



Az tervezett osztóműtárgy utáni szakasz burkolata is módosítható (kavicsszórás, kőburkolat), illetve ha szükséges mélyíthető (kis vizes időszakban is meglenne a szükséges vízborítottság)



II. Alsó szakasz meanderezése



- Előnyök
 - Esztétikus, környezetbe illő kialakítás
 - Lakossági célokat is ellát (akár tanösvény)
 - Megfelelő tisztítási hatások
 - Viszonylag alacsony beruházási költségek
 - A tavas rendszer alkalmazásánál lehetséges lenne egy gyökérszűrés tisztítás megvalósítása
- Hátrányok
 - A karbantartás során romlik a tó és környezetének esztétikai megjelenése

III. Hordalékfogó telepítése és az alsó szakasz meanderezése





III. Hordalékfogó telepítése és az alsó szakasz meanderezése



- Előnyök
 - Esztétikus, környezetbe illő kialakítás
 - Lakossági célokat is ellát (akár tanösvény)
 - Magas tisztítási hatások
 - Könnyű karbantartás
 - A tavas rendszer alkalmazásánál lehetséges lenne egy gyökérszűrés tisztítás megvalósítása
- Hátrányok
 - A többi megoldás közül ez a legköltségesebb eljárás



Összefoglalás



Javasolt megoldási lehetőség

Hordalékfogó telepítése és az alsó szakasz meanderezése

Esztétikus – tanösvénnyel is kiegészíthető

Leghatékonyabb – különböző módszerek ötvözése

Előzetes egyeztetés alapján a Fővárosi Önkormányzat és a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. is támogatja



Jövőbeli kérdések, kilátások



- Milyen forrásból valósítható meg?
- Az üzemeltető kérdése?
- Üzemeltetéssel járó kérdések
 - Iszapeltávolítás + annak elhelyezése
- Ez a megvalósítás hasznos lenne, mind az Önkormányzat és a lakosság, mind vízügyi szempontból.



„Az ember nem uralkodik a természetén, hanem inkább függ tőle.”

Dobosy Antal